

ZAGREB 24

Dokazano: kazne za plave vrećice su nenaplative! Još jedan fijasko "novog" modela!

Saša

Lip 13, 2023

Gradonačelnice, žao mi je što ste prijetili građanima Zagreba pa sam Vam morao dokazati u praksi da s Vašom praksom nešto ne štima! Što ću Vam ja, lijepo sam Vam govorio, ali niste htjeli slušati!

Odavno upozoravam gradonačelnika da su kazne za plave vrećice neodržive jer nemaju apsolutno nikakvo uporište u zakonu!

Naime, Zakonom o gospodarenju otpadom je kristalno jasno određeno što sve ulazi u "ugovornu kaznu" i nema prostora za izmišljanje poput "nekorištenja plavih vrećica".



Više pročitajte u povezanom članku:

Tko o čemu, Tomašević o kaznama...pa hajmo onda malo i o kaznama! ;-)

To gradonačelnika nije nimalo omelo pa je s Davorom Vićem (op.a. voditelj Čistoće) doslovno izmislio istražnu službu za kršenje odluke o plavim vrećicama koju su nazvali "ophodarska služba".

Kasnije sam mu pisao da je i ta cijela služba nezakonita, a nakon što me ignorirao pisao sam Novom Sindikatu koji je sve prijavio Državnom inspektoratu pa je cijela služba kao nezakonita i zabranjena!



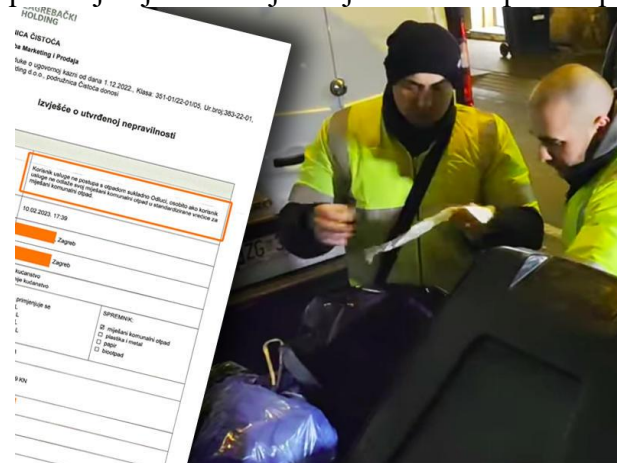
Više pročitajte u povezanom članku:

Ophodari Čistoće počeli pisati kazne...nažalost, i ta cijela služba je nezakonita!

Više pročitajte u povezanom članku:

Uprava doista nastojala ozakoniti ophodare...i opet je sve nezakonito!

Pozvao sam sve koji dobiju kaznu za plave vrećice da se jave i da će im moji odvjetnici to "riješiti" pa su se ljudi počeli javljati...a moji odvjetnici su se primili posla!



Više pročitajte u povezanom članku:

Gradonačelnik obećao kazne...pa evo kazne! A i ja sam obećao prigovore...

Sada smo došli do finala...koje je rezultiralo potpunim krahom Tomaševićevih prijatelja i kazni, a sve skupa je vrlo lako moguće i početak kraja plavih vrećica koje su ionako nezakonite jer nemaju zakonom propisanu deklaraciju i ne bi se uopće smjele prodavati!



Više pročitajte u povezanom članku:

Državni inspektorat (konačno) potvrdio: plave vrećice su nezakonite !!!

Sada ću vam korak po korak objasniti kako su moji odvjetnici kazne za plave vrećice učinili bezvrijednima, a u svakom koraku ću prezentirati dokumentaciju koju možete slobodno preuzimati i koristiti u slučaju da vam ikad dođe kazna za plave vrećice !!!

Moji odvjetnici su obradili brojne slučajeve koji su doslovno identični (mijenjaju se samo imena ljudi i oznake računa) tako da ću prezentirati jedan primjer koji je opće primjenjiv...

Ljudima stigle kazne...bez smisla, bez logike, bez dokaza

Čitatelj je u travnju ove godine zaprimio račun od Čistoće za ožujak u sklopu kojeg je bila navedena stavka "ugovorna kazna".

Zanimljivo, računi za Čistoću dolaze zbirno sa svim računima za Holding usluge, no očigledno ukoliko se s računom izdaje kazna odlučeno je da se izdaje potpuno izdvojeni račun samo za Čistoću (zajedno s kaznom).

Pomalo bizarno, ali korisno za ljude, jer ako imaju ugovorenu pričuvu preko GSKG-a morali bi (da račun nije izdvojen) posebno pisati očitovanje GSKG-u, a ovako imaju dopis manje. Ajde, bar nešto... :-)))

Kako bilo, na računu za 3. mjesec (koji je stigao u 4. mjesecu) je navedena kazna za 2. mjesec...potpuno bizarno, ali pretpostavljam da su se "tražili" u organizaciji budući je gradonačelnik iza nove godine zapovijedio kažnjavanje, a ipak on ima samo vrlo "sposobnog" Davora Vića (za kojeg se iskreno čudim da nađe put do svog ureda)!

dokument: [račun Čistoće s ugovornom kaznom](#)

Računu je bila priloženo "Izješće o utvrđenoj nepravilnosti" u kojem se samo paušalno navodi "Korisnik usluge ne postupa s otpadom sukladno Odluci, osobito ako korisnik usluge ne odlaže svoj miješani komunalni otpad u standardizirane vrećice za miješani komunalni otpad".

Naveden je datum i vrijeme uočavanja nepravilnosti i cijeli niz generalija, a naveden je i iznos kazne.

dokument: [Izješće o utvrđenoj nepravilnosti](#)

Bitna je napomena da korisniku nisu dostavljeni dokazi na kojima je kazna zasnovana (primjerice foto elaborat, izjave svjedoka, snimka video nadzora i slično)...kasnije ću malo više o tome, zasad samo primite na znanje.

Kada me je čitatelj kontaktirao (op.a. u nastavku ću ga referirati kao "korisnik" jer je on, kao i svi mi, korisnik usluge Čistoće pa da ne dođe do zabune) sve je proslijedio mom odvjetniku koji se odmah bacio na rad, a doista je imao što i za napisati...

Korak br. 1: Prigovor na račun i kaznu Čistoće

Korisnik je prvenstveno izjavio da je u cijelosti postupio u skladu sa Zakonom o gospodarenju otpadom i u skladu s gradskom Odlukom o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ta da ni na koji način nije učinio apsolutno ništa pogrešno, a zbog čega bi mu se izdavala ikakva kazna pa tako i ova ugovorna.

Moj odvjetnik ističe da je ovo ključni dio jer korisnik jasnom i nedvojbenom negacijom učina "prekršaja" prebacuje sve dokazne radnje na davatelja usluge (Čistoću).

Zatim je istaknuo kako se radi o većem spremniku za otpad kojeg dijeli više korisnika (višestambena zgrada) i da ni na koji način nije on taj koji je učinio bilo što pogrešno (primjerice nepropisno odložio otpad ili ne koristio ZG vrećice).

U ovom djelu je bitno istaknuti kako se očito radi o višestambenoj zgradi kojima je gradonačelnik posebno prijetio, čak i da će se kažnjavati svi suvlasnici proporcionalno...a eto, u svim slučajevima koji su "završili" kod mene puna kazna se hotimično "lijepila" samo jednom od suvlasnika.

Potom je ukazao da nije vidio nikakav dokaz koji bi upućivao na njegovu ikakvu krivnju niti takav postoji, a da može biti vjerodostojan.

Izuzetno bitan element! Naime, kako korisnik tvrdi da nije kriv jer nije ništa loše učinio prokazuje bilo kakav mogući dokaz kao nevjerodostojan (op.a. jedini vjerodostojni dokaz bio bi da su ga djelatnici Čistoće doslovno "uhvatili na djelu" dok on u kontejner ubacuje primjerice crvenu vrećicu i da su ga u tom činu snimili, ali i to bi bila "šuplja priča" jer djelatnici Čistoće nemaju zakonsku ovlast za takvo što i vjerojatno bi oni sami bili gonjeni od nadležnih institucija zbog ometanja slobodnog čovjeka u slobodnoj zemlji ili za neovlašteno fotografiranje ili snimanje bez privole osobe). Dodatno ističe kako baš nikakav (makar i besmisleni) dokaz nije niti vidio jer ga Čistoća nije priložila.

Na kraju je zaključio kako zahtjeva da se predmetni račun umanji/korigira za iznos u stavci pod rednim brojem 2. u iznosu od 65.00 eura te da mu se dostavi ispravljeni račun

za ožujak 2023. godine bez stavke pod rednim brojem 2. i s ukupnim iznosom od 5.97 eura.

Moj odvjetnik naglašava kako je ovo važno jer u prigovoru se mora navesti zahtjev koji se želi prigovorom ostvariti.

U obrazloženju je naveo (sažeta verzija):

- da je račun izdan prije isteka kalendarskog mjeseca za koji se izdaje čime je nastupio "prijevremeni" obračun i naplata što je potpuno nezakonito (op.a. dodatno, logikom toga je de facto izostao obračun i naplata za ostatak mjeseca što je također nezakonito)
- da je kazna trebala doći na računu za veljaču ako je doista u veljači nepravilnost i zabilježena, a ne na računu za ožujak
- da je propušteno navesti potrebne detalje osnovanosti ugovorne kazne iako je Zakon o gospodarenju otpadom (čl. 72. st.1.) jasno propisao koje su osnove za obvezu plaćanja ugovorne kazne
- da nisu utvrđeni razmjeri štete, a zakon propisuje da ugovorna kazna može biti samo u razmjeru sa stvarnom štetom i njezinim otklanjanjem s konačnim limitom od godišnje naplate fiksnog dijela računa
- da je nejasno na koju odluku se Čistoća poziva u "izvješću", da se nisu priložili nikakvi dokazi te da u Zakonu o gospodarenju otpadom nigdje ne postoji opcija "plavih vrećica"
- da se zbog svega navedenog radilo o pokušaju naplate usluge neutemeljene na Ugovoru ili Zakonu što je ozbiljno kazneno djelo

dokument: [prigovor \(otpravljena verzija\)](#)

dokument: [prigovor \(word bjanko verzija\)](#)

Vrlo važno: korisnik je istaknuo kako je prije slanja prigovora platio fiksni dio računa (5.97 eur) jer ga smatra nespornim dijelom i svom prigovoru je priložio uplatnicu kojom je to i dokazao.

Moj odvjetnik pojašnjava kako je kod prigovora bitno istaknuti je li sveukupni iznos sporan ili samo jedan njegov dio, a u slučaju da jedan dio računa nije sporan (tzv. nesporni dio) potrebno ga je platiti.

Sve (račun, izvješće, potvrdu uplate fiksnog dijela računa, prigovor) je poslao na više dresa (TO: cistoca@zgh.hr;

CC: cistoca.podruznica@zgh.hr , cistoca.reklamacije@zgh.hr , info@zgh.hr , ured.gradonacelnika@zagreb.hr), ipak se radi o potpuno disfunkcionalnoj gradskoj službi s potpuno disfunkcionalnim voditeljem pa je poželjno osigurati se kako bi se mail doista i zaprimio.

Naravno, Čistoća je protuzakonito pokušala glumiti kako mail nije primila pa nije odgovorila (op.a. po Zakonu o zaštiti potrošača dužni su odmah dati potvrdu primitka) nakon čega je korisnik slao više požurnica pa je tada dobio potvrdu od Čistoće kako je njegov prigovor zaprimljen te da će se javiti (op.a. vrijedi upamtiti ovaj detalj za slučaj da ćete i sami biti u neprilici reklamiranja računa).

Zakonski rok za odgovor je 15 dana !!!

Korak 2: Stigao odgovor službe za reklamacije

Odgovor je pristigao unutar zakonskog roka od 15 dana i bio je očekivano glup i besmislen!

Neslužbeno doznajem da je odgovor osmislila izvjesna Kristina Šalković koja vodi odjel reklamacija i koja je pod vrlo upitnim okolnostima uopće zaposlena (da ne kažem uhljebljena) u Holdingu, no o tome nekom drugom zgodom.

dokument: [odgovor Čistoće na prigovor](#)

Korisnik nije bio zadovoljan odgovorom pa je uložio daljnji prigovor Povjerenstvu za reklamacije potrošača Zagrebačkog holdinga d.o.o. na email adresu

liovic@zgh.hr -- Povjerenstvo je prema Zakonu o zaštiti potrošača drugostupanjsko žalbeno tijelo koje mora donijeti odluku u roku od 30 dana!

Daljnji prigovor Povjerenstvu učinio je tako da je proslijedio sve što i službi za reklamacije Čistoće, a dodatno je priložio je i njihov odgovor na reklamaciju.

Priložio je i svoj dopis kojim ističe kako ostaje pri incijalnom prigovoru te kako mu nisu predloženi nikakvi dokazi, a da mu je kontra svake logike samo ponuđen "uvid" u dokaze. Dakle, Čistoća ne dostavlja dokaze svojih optužbi nego samo možete otići kod njih i kratko "škicnuti" teret krivnje kao na kakvom sektaškom sudu! :-))) Zapravo izuzetno tipično za ovu gradsku vlast!

dokument: [prigovor Povjerenstvu ZGH](#)

Inače, ukoliko u zakonskom roku od 15 dana ne primite odgovor prvostupanjske službe za reklamacije možete odmah sve skupa prosljediti Povjerenstvu. Moj čitatelj to nije morao učiniti (zapravo niti jedan od njih) jer je na vrijeme stigao odgovor iz Čistoće...ali čisto da imate napomenu što ako se nikad nitko ne javi (što bi se moglo dešavati nakon objave ovog mog članka jer gospoda sigurno neće ozakoniti svoje aktivnosti, lakše je praviti se "glup" i ne odgovarati)!

Povjerenstvo se doista i očitovalo (istini za volju nešto kasnije izvan zakonskog roka, no nek je svo zlo u tome), ali na način da ne može utvrditi je li reklamacija opravdana ili nije pa su ga uputili na "nadležne institucije RH".

dokument: [potvrda primitka prigovora od strane Povjerenstva](#)

dokument: [odgovor Povjerenstva](#)

Ovdje je jako bitno istaknuti da je Povjerenstvo postupilo protivno pravilnika Holdinga i uobičajenih postupovnih principa čime su osigurali (zapravo zapečatili) nenaplativost kazne, no o tome detaljnije u idućem poglavlju!

Korak 3: Nadležne državne institucije i apsolutna nenaplativost kazne

Korisnik, kao i svi drugi koji su uz moje odvjetnike prošli identičnu proceduru i koji su dobili identične zaključke Povjerenstva, sada mogu podnositi prijave Državnom inspektoratu, pokretati mirenje, pokretati tužbu ili čekati opomenu Holdinga za neplaćeni račun (odnosno sporni dio koji se odnosi na kaznu), ali u svakom slučaju nije dužan taj iznos kazne platiti niti će taj iznos ikad biti naplativ...a sada ću vam sve pojasniti!

Ovih dana će moji odvjetnici pripremiti prijave Državnom inspektoratu (detalje ću objaviti u kasnijim člancima kad se okonča postupak), koji bi neizbježno morao zaključiti da je Povjerenstvo postupilo protivno pravilniku Holdinga jer je njime utvrđeno da Povjerenstvo rješava reklamacije potrošača vezane uz javne usluge kojih su pružatelji društva Zagrebački holding d.o.o., Gradska plinara Zagreb - Opskrba d.o.o., Gradska plinara Zagreb d.o.o. i Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. (sukladno Zakonu o zaštiti potrošača, javne usluge kojih je pružatelj Grupa Zagrebački holding su: distribucija prirodnog plina, javna vodoopskrba i javna odvodnja, opskrba plinom u javnoj usluzi te prikupljanje miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada).

vanjska poveznica: [Info: Povjerenstvo za reklamacije potrošača ZGH](#)

Dakle, Povjerenstvo je temeljem obveze iz Zakona o zaštiti potrošača odlukom uprave Holdinga određeno kao tijelo koje rješava reklamacije što ga prisiljava da reklamaciju riješi - ovako ili onako - što znači da ne postoji apsolutno nikakva mogućnost da se u "nedostatku ideje ili bilo čega drugoga" izuzme iz odlučivanja i uputi prigovarača na neko drugo tijelo !!!

Dodatno, osnovni principi bilo kakvog postupka u kojem se netko mora "braniti od optužbi" jest da se u nedostatku odlučujućih čimbenika mora odlučiti u korist "okrivljenika"! Dakle, Povjerenstvo je bilo "čardak ni na nebu ni na zemlji" pa su rekli

"ne bi se šteli mešati" umjesto da su uvažili prigovor jer Čitoća očigledno ne posjeduje nedvojbene dokaze!

Neslužbeno doznajem da je uprava Holdinga pokušala trgovati utjecajem i da su vršili pritisak na Povjerenstvo da odbije žalbu, ali vjerujem da su članovi Povjerenstva jako dobro znali kako bi zbog toga završili svi skupa na USKOK-u istog trenutka s vrlo ozbiljnim optužbama pa su odlučili "sačuvati guzice" (iako samo kratkoročno) i prekršiti pravilnik Holdinga i zakonom određenu obvezu donošenja konačnog zaključka/rješenja pa su "prebacili lopticu" na nadležne državne institucije.

Zašto smatram da su samo kratkoročno "sačuvali guzice"? Zato što ću sa svojim odvjetnicima prijaviti sve članove Povjerenstva za kršenje pravilnika Holdinga i proizvodnju štete jer sada moraju na identičan način "presuditi" za apsolutno sve druge slučajeve koji se serijski štancaju i koji su neizbježno identični, a svima koji su mi se javili ću bezrezervno pomoći do kraja svih postupanja!

A i kazne se neće naplatiti apsolutno nikad:

1. dok god traje postupak, a on traje do okončanja posljednje zakonske instance korisnici po zakonu nisu dužni platiti iznos te kazne
2. postupak će garantirano trajati duže od godine dana (vjerojatno više godina, ako ne i doživotno), kada nastupa zakonska zastara naplate
3. ovrha je pravno neosnovana dok god traje reklamacijski postupak, a nakon godine dana pobjona uz jednostavan prigovor zastare
4. ako ikad dođe do sudskog spora Čitoća će morati predstaviti nedvojbene dokaze koji ne postoje i sud će odbaciti njihovu tužbu kao neosnovanu.

Naime, potraživanja za javne usluge, na primjer, za isporučenu električnu i toplinsku energiju, plin, vodu, za dimnjačarske usluge i za održavanje čistoće, kad je isporuka odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva, zastarijevaju za godinu dana.

vanjska poveznica: [e-Građani: Pružanje javnih usluga](#)

Naravno, sve to će se dešavati davno nakon isteka ovog mandata gradonačelnika Tomaševića, a budući je on izuzetno "kratkovidna" osoba kladim se u život da upravo na to računa!

Ali eto, može sada slobodno računati da za ovog mandata neće naplatiti niti jednu jedinu kaznu onim korisnicima koji pročitaju ovaj članak i prate upute u njemu! ;-)



Više pročitajte u povezanom članku:

Edukacija a-la Tomaševille...kužiš dociranje, prijjetnje i zastrašivanje?!

Kako bilo, kazne za plave vrećice su gotove, bye bye! Gradonačelnice, žao mi je što ste bili primitivni i prijtili građanima Zagreba, davno sam Vam istaknuo kako to nikome nije prošlo uspješno! ;-)